

# 台灣曾舉行六次公投

台灣六次公投，都因投票人數未過半而被否決。

日期：2004年3月20日  
 內容：台灣人民堅持台海問題應該和平解決。如果中共不撤除瞄準台灣的飛彈、不放棄對台灣使用武力，您是否贊成政府增加購置反飛彈裝備，以強化台灣自我防衛能力？  
 提出人：陳水扁 同意票比率：91.80%  
 投票率：45.17% 結果：否決

日期：2004年3月20日  
 內容：您是否同意政府與中共展開協商，推動建立兩岸和平穩定的互動架構，以謀求兩岸的共識與人民的福祉？  
 提出人：陳水扁 同意票比率：92.05%  
 投票率：45.12% 結果：否決

日期：2008年1月12日  
 內容：你是否同意依下列原則制定「政黨不當取得財產處理條例」將中國國民黨黨產還給全民；國民黨及其附隨組織的財產，除黨費、政治獻金及競選補助金外，均推定為不當取得的財產，應還給人民。已處分者，應償還價額。  
 提出人：游錫堃 同意票比率：91.46%  
 投票率：26.34% 結果：否決

日期：2008年1月12日  
 內容：您是否同意制定法律追究國家領導人及其部屬，因故意或重大過失之措施，造成國家嚴重損害之責任，並由立法院設立調查委員會調查，政府各部門應全力配合，不得抗拒，以維全民利益，並懲處違法失職人員，追償不當所得？  
 提出人：王建煊 同意票比率：94.01%  
 投票率：26.08% 結果：否決

日期：2008年3月22日  
 內容：1971年中華人民共和國進入聯合國，取代中華民國，台灣成為國際孤兒。為強烈表達台灣人民的意志，提升台灣的國際地位及參與，您是否同意政府以「台灣」名義加入聯合國？  
 提出人：游錫堃 同意票比率：87.27%  
 投票率：35.82% 結果：否決

日期：2008年3月22日  
 內容：您是否同意我國申請重返聯合國及加入其他組織，名稱採務實、有彈性的策略，亦即贊成以中華民國名義、或以台灣名義、或以其他有助於成功並兼顧尊嚴的名稱，申請重返聯合國及加入其他國際組織？  
 提出人：蕭萬長 同意票比率：35.74%  
 投票率：35.74% 結果：否決

日期：2008年3月22日  
 內容：您是否同意我國申請重返聯合國及加入其他組織，名稱採務實、有彈性的策略，亦即贊成以中華民國名義、或以台灣名義、或以其他有助於成功並兼顧尊嚴的名稱，申請重返聯合國及加入其他國際組織？  
 提出人：蕭萬長 同意票比率：35.74%  
 投票率：35.74% 結果：否決

專訪：台灣中央研究院院士胡佛

# 兩岸和平協議展現總統高度

胡佛對馬英九提出和平協議主張予以肯定，認為是展現總統高度的做法，對選情也有助益，但公投的細節很複雜，要考慮實際情況，最好先由國會通過。美國的聯邦政府傾向不採用公投。

童清峰



胡佛：馬英九提出兩岸和平協議，擺脫「米酒總統」形象

## 胡佛小檔案

1932年生於浙江杭縣。中央研究院政治研究所院士。國立台灣大學法律學系學士，美國愛摩雷大學政治學碩士。國立台灣大學政治學系教授。研究專長為憲法學、政治文化、選舉行為、政治參與、政治變遷等領域。曾擔任中華民國政治學會政治行為委員會主席、美國耶魯大學、芝加哥大學等校訪問學人。

如果和平協議的簽署須先公投的話，那和平協議是不等於說談不成了？

我的感覺

是馬總統對一個中國的原則講得還是不夠清楚，就是將來是否最終要統一，他說我是在政策上不統、不獨、不武，但也強調中華民國憲法架構，中華民國憲法是一個統一的架構，所以他很技巧地在做法上是在中華民國架構下維持現狀，憲法本身是更根本的東西，現在如果按照憲法說我們往統一去，他說現

他，他就提出和平協議來對付他們，對照蔡英文的十年政綱是「空心蔡」，凸顯他是有魄力的。他提出這個東西出來以後，新聞就有震撼性。

我們現在繼續問：你做得成、做不成？一個中國要講得很明確，對方才願意跟你談判，你跟大陸談和平，過去條件是撤飛彈，才談和平，他現在換了三個條件（前提），不提撤飛彈的問題了，不那麼苛求，但這三個條

件，都是不容易的，國會監督、民意支持、國家需要，當一個就是民意支持的問題，這就牽涉到民意要如何表達支持？所以民進黨只能拿這個來講他，他的回答就是要公投，但是我的感覺是大陸是不會讓台灣兩千三百萬人公投的，過去馬英九的一個中國的講法，是講「一中各表」，所以在這個情況下，你台灣要公投，大陸一定講，整個的中國十三億人口也要表達我們的意見，這根本說不通嘛！

但馬英九這兩天談話好像顯得有一點彈性了，說國會通過也是民意支持的一種，我們是代議政治，有制度，且選了立法委員了，立委就代表民意；說國會的監督，國會也可以支持，讓國會通過也可以，很多國家就是讓國會通過就解決了，以美國來講，州下面有

創制、複決的公投，美國中央是沒有公投的，就是國會通過就完了，所以這個地方他還是保留一些彈性，馬總統講將來簽和平協議一定要公投，先講的是總統府發言人，後來馬總統自己招待新聞記者，他說公投就是民意支持的一種，另外國會監督也是民意支持的一種，也不一定要在他任內完成，還有十年。我覺得和平協議的說法對他的選舉有幫忙。

對岸明顯不接受公投，那和平協議不就破局了嗎？

馬總統並不是要跟對岸談成，他並不是在這種情況下大陸一定會接受，一定會跟他談，而且會有結果，我想他一開始講這個話，只是一個願景，他這個願景何時達成，真是以後再說了。

現在民進黨已經把整個議題導向是否公投法要修法的問題

童清峰

很高，所以馬英九提出和平協議，展現總統高度，對選情也有助益，但公投的細節很複雜，要考慮實際情況，最好先由國會通過。美國的聯邦政府傾向不採用公投。

所以馬英九拋出這個議題，就把他的範圍提高擴大了，那就是一個總統對國家定位的講法，講法是怎麼樣呢？他講就是和平協議，這其中包括中華民國主權的問題，譬如他曾經下一個令給各部會，以後講「大陸」就講「大陸」，這些都是總統的高度，現在他在這個基礎上更進一步，就是中華民國是一個主權獨立的國家，他基本的做法就是維持現狀

（不統、不獨、不武），至於未來要怎樣？他講未來兩岸要和平相處，他談中華民國在憲法架構下，是一個主權獨立的國家，這已經把它定下來的，在這個基礎上，兩岸可以談和平協議。他從公共政策到憲法層次，現在再上升到兩岸國家定位的層次，這種結構性的變化，給人一個感覺，他的魄力變得大一點，眼光大了一點，這樣可以彌補別人批評他是一個米酒總統的說法。

很難說，我講一個例證，公投是直接民意的表達，美國最早發展這個東西，國父孫中山就把它變直接民權，主要是創制跟複決，你直接選總統他懂，但要通過一個法案，不是所有老百姓都看得懂，所以這種直接民權的行使，中央是不行使的，一個公投提案幾千字、幾萬字，怎麼看？連我們教授也未必看得懂。像英國就不採取公投，除了英國是否參加歐盟這種國家的問題，老百姓都懂，所以它來公投一下，其他幾乎沒有行使過其他的公投，歐洲也是如此，很多公投都是以一種法案的形式出現的，公投在原理上是彌補國會之不足，過程是滿複雜的，譬如兩岸和平協議，要不要先經過立法院通過再公投？還是直接公投？如果立法院否決掉，還要公投嗎？這些都是細節的問題，要考慮實際的狀況，所以我們台灣過去公投綁大選，都沒有辦法通過。



陳水扁（前右五）零七年推動入聯公投：不通過

在的情勢不可以，提到民主、人權等方面的顧忌。所以我們在回到這個地方來講，以前很多人批評他魄力不夠、能力不夠，包括宋楚瑜都這樣批評

在的情勢不可以，提到民主、人權等方面的顧忌。所以我們在回到這個地方來講，以前很多人批評他魄力不夠、能力不夠，包括宋楚瑜都這樣批評

在的情勢不可以，提到民主、人權等方面的顧忌。所以我們在回到這個地方來講，以前很多人批評他魄力不夠、能力不夠，包括宋楚瑜都這樣批評